



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1080-7/20
Мостар, 28.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 4.5.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку о усвајању жалбе и поништењу поступка јавне набавке материјала и радова јавне расвјете уз магистрални пут Гудељ – Средња школа бр.01-04-15-1597/1-20 од 28.4.2020.год. уговорног органа Општина Бусовача, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 28.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о усвајању жалбе и поништењу поступка бр.01-04-15-1597/1-20 од 28.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновно поступање.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Бусовача (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о усвајању жалбе и поништењу поступка јавне набавке материјала и радова јавне расвјете уз магистрални пут Гудељ – Средња школа бр.01-04-15-1597/1-20 од 28.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1176-7-3-17-3-13/20, објављено на Порталу јавних набавки 16.4.2020.год.).

Заинтересовани понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.5.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на наведену Одлуку о усвајању жалбе и поништењу предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-04-15-1597/20 од 8.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о усвајању жалбе и поништењу поступка, истиче да је уговорни орган ожалбеном Одлуком (диспозитивом) усвојио његову жалбу изјављену 24.4.2020. год. на Тендерску документацију предметног поступка набавке али да Одлуком (у диспозитиву) није одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за наканду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у траженом износу од 1.125,00 КМ. Жалилац истиче да је уговорни орган донио незакониту Одлуку имајући у виду да је чланом 199. Закона о управном поступку прописано слједеће: *(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. (2) Диспозитив мора бити кратак и одређен, а кад је потребно, може се подијелити и на више тачака. (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак.* Како у диспозитиву ожалбене Одлуке није одлучено о захтјеву за наканду трошкова за састав жалбе, док се у образложењу неадекватно образлажу трошкови, евидентно је да је диспозитив Одлуке у супротности са образложењем одлуке, чиме је почињена битна повреда члана 219а став (2) тачка 7) Закона о управном поступку, по коме битне повреде правила управног поступка постоје када је диспозитив рјешења у супротности са образложењем, тако да није могуће утврђивање законитости у жалбеном поступку.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ожалбеном Одлуком усвојио жалбу жалиоца изјављену на ТД и поништио поступак набавке те да је усвајањем жалбе сматрао да су ријешени сви захтјеви жалиоца, при чему је у образложењу Одлуке изричито навео да ће уговорни орган надокнадити трошкове састава жалбе, сматрајући да је достављени трошковник супротан Пресуди Суда БиХ бр. С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. год., те да о висини трошкова правног заступања у поступцима јавних набавки одлучује Канцеларија за разматрање жалби.

Увидом у ожалбену Одлуку утврђено је да је иста сачињена на начин да уговорни орган у члану 1. исте наводи да усваја жалбу жалиоца изјављену на ТД предметног поступка набавке, да у члану 2. поништава предметни поступак набавке, а да у Образложењу Одлуке наводи да сходно члану 105. став (2) Закона о управном поступку, прихваћа дјелимично основан захтјев жалиоца наканду трошкова поступка/трошкова заступања жалиоца у износу од 525,00 КМ, док се у преосталом дијелу захтјев одбија.

Сходно наведеном, констатује се да је уговорни орган на начин на који је донио/сачинио ожалбену Одлуку, поступио супротно члану 199. став (1) и (3) Закона о управном поступку, како усвајањем жалбе жалиоца, није диспозитивом ријешио о постављеном захтјеву жалиоца за наканду трошкова правног заступања (састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу), при чему се истовремено наглашава да уговорни орган није могао образложењем Одлуке одлучити о трошковима заступања жалиоца, него искључиво диспозитивом Одлуке. Наиме, поред цитираних одредби члана 199. Закона о управном поступку, неопходно је истакнути да образложење рјешења, према члану 200. став (2) Закона о управном поступку, садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу

којих је ријешена управна ствар. Дакле, Закон о управном поступку прописује да се управна ствар рјешава диспозитивом рјешења као и да се истим рјешавају и сви остали захтјеви странака о којима у току поступка није посебно ријешено, те сходно наведеном, образложење рјешења се мора односити само на захтјев странке о коме је одлучено диспозитивом рјешења, што у предметној ситуацији није урађено од стране уговорног органа. С тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра основаним.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке донијети законито рјешење о рјешавању жалбе жалиоца изјављене 14.4.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, и у коме ће, сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку, одлучити и о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева.

4. Жалилац захтијева накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 1.125,00 КМ (састав жалбе 900,00 КМ примјеном Тар.бр.2. АТПС, паушална награда од 225,00 КМ примјеном Тар.бр.12. АТПС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) – (састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ, сходно Тар.бр.12. Тарифе), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- Општина Бусовача
- а/а